

Nar. [REDACTED]
[REDACTED]
ID DS [REDACTED]Vyřizuje/tel.:
Mgr. Petra Vymětalová
236 002 059
Počet listů/příloh: **3/0**
Datum:
16.01.2025Č. j.:
MHMP 45166/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 1964049/2024

Sdělení k námitce podjatosti

Vážený pane,

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravněsprávních činností, obdržel dne 2. 1. 2025 písemné podání k sp. zn. S-MHMP 1964049/2024 označené jako „*Námitka podjatosti*“, ve kterém vznášíte námitku podjatosti oprávněné úřední osoby Bc. Ivany Dittrichové. Námitka údajné podjatosti je zdůvodněna tím, že dne 30. 12. 2024 jste se dostavil ke správnímu orgánu I. stupně k seznámen s podklady před vydání rozhodnutí, které vedla výše jmenovaná oprávněná úřední osoba. Během úkonu jste byl ze strany oprávněné úřední osoby osočován a nevhodně častován a byl označen za recidivistu. Dále Vám mělo být sděleno, že „jak je možné, že některé věci nechápu, že to musí pochopit každý se základním vzděláním, že to co říkám jsou jen samé výmluvy“. Celá situace byla vyhrocená, a proto jste si zapnul nahrávání, přičemž na začátku nahrávky lze slyšet pouze zlomek, neboť následně si začala oprávněná úřední osoba dávat pozor na to, co říká. Dále uvádíte, že oprávněná úřední osoba se již telefonických hovorů chovala až agresivně. Dle Vašeho názoru lze z jednání oprávněné úřední osoby dovozovat relevantní poměr k věci – konkrétně nepřátelská komunikace s účastníkem řízení. Máte tak za to, že takovýto poměr je způsobilý ovlivnit nestrannost rozhodování, neboť oprávněná úřední osoby chová zjevnou antipatii k účastníkovi řízení a takovéto jednání pak dává pochybnost o její nepodjatosti (srov. č.j. 7 As 261/2014 ze dne 26. 2. 2015). Závěrem podání navrhuje, aby byla oprávněná úřední osoba pro podjatost vyloučena z rozhodování v e věci.

Podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu je „*Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.*“ Pochybnost o nepodjatosti musí být doložitelná a přezkoumatelná.

Ust. § 15 odst. 2 správního řádu normuje následující „*Úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen „oprávněné úřední osoby“).*“

Podjatost lze definovat jako vztah rozhodující osoby k projednávané věci či k účastníkům řízení, resp. jejich zástupcům, který vyvolává pochybnost o objektivitě projednávání a rozhodování věci. K vznesené námitce podjatosti vůči oprávněné úřední osobě uvádím, že z výkladu § 14 správního řádu vyplývá, že pochybnost o nepodjatosti musí být doložitelná a přezkoumatelná. Námitka podjatosti je úkonem individuálním, musí být odůvodněna a musí v ní být uvedeny konkrétní skutečnosti, na jejichž základě je dovozena a k vyloučení pro podjatost je třeba nalézt konkrétní zájem úřední osoby na výsledku řízení.

K vyloučení úřední osoby pro podjatost je třeba nalézt vždy konkrétní zájem na výsledku řízení, pro který lze o nepodjatosti pochybovat a faktickou možnost ovlivnění. Vámi podána námitka podjatosti je odůvodněna Vaším subjektivním názorem. Podjatost namítáte na základě Vašeho subjektivního názoru na oprávněnou úřední osobu, resp. na její jednání s Vámi během telefonických hovorů a dále během úkonu dne 30. 12. 2024. V podání uvádíte, že máte k dispozici část nahrávky, ze které je zaujaté jednání oprávněné úřední osoby vůči Vám patrné. Dále se odkazujete na rozsudek Nejvyššího správního soudu, který se zabíral podjatostí úřední osoby v souvislosti s jejím „nepřátelským chováním“ vůči účastníkovi řízení“.

Oprávněná úřední osoba byla požádána, aby se k důvodům Vámi podané námitky podjatosti vyjádřila. Oprávněná úřední osoba uvedla, že účastník řízení se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil dne 30. 12. 2024 po předchozí telefonické domluvě, kdy dle jejího názoru proběhlo jednání bezkonfliktně, profesionálně, bez projevů emocí a zcela standardně. Vylučuje, že by Vás nazvala recidivistou. Dále uvedla, že nemá žádného důvodu se k Vám chovat nepřátelsky, kdy s Vámi telefonicky hovořila pouze jednou. Závěrem uvedla, že její každodenní náplní je jednat s klienty a je tak možné, že se její jednání může jevit neosobním, ale rozhodně ne nepřátelským.

V podání odkazujete na rozsudek Nejvyššího správního orgánu, ve kterém je konstatováno následující: *Výkladem ust. § 14 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, upravujícím vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci se již Nejvyšší správní soud opakovaně zabýval. Např. v rozsudku ze dne 26. 6. 2013, č. j. 1 Afs 7/2009 - 753, publ. pod č. 2906/2013 Sb. NSS, vyjádřil právní názor, že při posouzení, zda konkrétní úřední osoba je či není podjatá, je nutno aplikovat následující třífázový algoritmus: „Nejprve je třeba zjistit, zda existuje relevantní poměr úřední osoby k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům. Relevantnost poměru lze přitom odvozovat z řady skutečností, ať už předem daných – např. příbuzenský či profesní vztah k účastníkům (jejich zástupcům), či vzniklých až v průběhu správního řízení – např. přátelský či nepřátelský poměr úřední osoby vyplývající ze způsobu vedení řízení, z komunikace s účastníky (jejich zástupci), z komunikace úřední osoby s médii nebo zapříčiněný protiprávním jednáním úřední osoby (převzetí úplatku apod.). Následně je třeba zhodnotit, zda z takového poměru vyplývá zájem úřední osoby na výsledku řízení. Do třetice je nutné posoudit, zda tento zájem má takový charakter, že lze pro něj pochybovat o nepodjatosti příslušné úřední osoby.“ Teprve jsou-li plněny všechny tyto podmínky, je možno vyloučit úřední osobu z úkonů v konkrétním řízení, přičemž tyto podmínky se mohou vázat pouze na faktický a nikoliv hypotetický poměr úřední osoby k projednávané věci či účastníkům řízení. Nejvyšší správní soud se neztotožňuje se stěžovateli, že k vyloučení úřední osoby v daném případě postačovalo vydání nesprávného rozhodnutí. Vydá-li úřední osoba nezákonné rozhodnutí, slouží k nápravě tohoto stavu v první řadě opravné prostředky ve správním řízení, potažmo žaloba ve správním soudnictví. Nelze však tuto situaci řešit bez dalšího za použití institutu vyloučení úřední osoby, neboť ten se vztahuje pouze na případy, v nichž byl dán důvodný předpoklad jejího zájmu na výsledku řízení prokázáním relevantního poměru k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům na základě shora uvedených kritérií.“*

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí konstatuje, že aby byla oprávněná úřední osoba vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci, musí být splněny podmínky, a to: relevantní poměr oprávněné úřední osoby k účastníkovi řízení; zájem na výsledku řízení, a zda je intenzita takového poměru, že je důvod

pochybovat o nepodjatosti úřední osoby. Jak již bylo uvedeno výše, Vámi podaná námitka podjatosti se založena na subjektivním názoru o nepřátelském postoji oprávněné úřední osoby vůči Vám. Nebyl shledán nepřátelský poměr oprávněné úřední osoby vůči Vám a ani nebyl shledán její zájem na výsledku řízení.

Tímto berte Vaše podání za vyřízené.

S pozdravem

Mgr. Bc. Milan Hubka, MBA

ředitel odboru dopravněsprávních činností
pověřen řízením Sekce služeb občanům
podepsáno elektronicky